



## OROSHÁZA VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

**11/2024. HVB**

### **Jegyzőkönyv**

**Készült:** Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 2024. május 28. napján tartott nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:**

Dr. Letavecz Ilona	a Bizottság választott tagja
dr. Ökrös Flórián Kristóf	a Bizottság választott tagja
Bogdánffy Csaba György	(Válaszd Orosházát! Egyesület, DK, MOMENTUM, MSZP, Párbeszéd - A Zöldek pártja)
Deákné Takács Mária	(FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG, a KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT)
Lelóczki Andrea	HVI vezető általános helyettes
dr. Mislai Judit	HVI vezető jogi helyettes
Királyné Kovács Krisztina	HVI tag
Dr. Szabó Ervin	
Mike Cintia	

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a Bizottság 4 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitotta.

**Ismertette az ülés napirendjét.**

1. Kifogások elbírálása
2. Egyebek

Szavazásra bocsátotta az elhangzott napirendre vonatkozó javaslatot.

**A Választási Bizottság 4 igen szavazattal ellenszavazat nélkül a javasolt napirendi tárgysorozattal egyetértett.**

### **1. Kifogások elbírálása**

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Négy kifogás érkezett. A kifogások megküldésre kerültek a bizottság tagjai részére. A kifogások tekintetében az ülést megelőzően egyeztetést folytattak.

Kifogást tevő 2024. május 26. napján 12 óra 00 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére Raffai János, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjével szemben.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

**Bogdánffy Csaba a bizottság tagja:** Raffai János facebook bejegyzése április 18-án kelt, nem volt még hivatalosan nyilvántartásba vett polgármesterjelölt. Kampányidőszakon kívül eső időszak véleménye szerint. Folyamatosság megszüntetésre került. Kérte a kifogás elutasítását.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Az a kérdés, hogy a kifogás benyújtásakor fent volt-e. Információja az, hogy akkor még fent volt.

**Bogdánffy Csaba a bizottság tagja:** A folytonosság mostmár nem áll fenn.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Akkor ennek a kötelezettségének már eleget tett, de tekintettel arra, hogy a kifogás tárgyában kell döntsenek, a kifogás megtételének időpontjába, sőt még a tegnapi napon is elérhető volt. Tudomásul veszik, hogy eleget tett, de a határozatot meg kell hozzák.

Megkérdezte van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata?

(További kérdés, észrevétel, javaslata nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 3 igen szavazattal, és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

### **Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 115/2024. (V.28.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 28. napján Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

#### **HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy **Raffai János a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja** közös polgármesterjelöltje (a továbbiakban: Polgármesterjelölt) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a Polgármesterjelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől, azaz a választási kifogással érintett „*független polgármesterjelölt*” kommunikációs tartalom jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a hivatalos vagy magán facebook oldalakon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal kerüljenek megjelenítésre a bejegyzések.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 31-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi

Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 26. napján 12 óra 00 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Dr. Szabó Ervin [...] mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városában nyilvántartásba vett polgármesterjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján és a 212. §-ra szerint a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn – emellett utalva a 209§ (2) bekezdésben megjelölt folyamatosan fennálló tevékenységére – belül az alábbi

kifogást

nyújtom be Raffai János, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjével szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvására, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kérem ezen jogsértő helyzet azonnali megszüntetését és a továbbiakban a jogsértésektől való eltiltását Raffai Jánosnak, mint a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjének.

*Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,**
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**

**Ve. 140. §** *Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,**
- d) választási gyűlés.**

**Ve. 141. §** *Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a **választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.***

#### Indokolás

I. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, azaz a választás tisztaságának megóvása alapvető követelményét megsérti az általam 2024. május 25-én szombaton tapasztaltak, - amely jogsértés azonban folyamatosan jelenleg is fennálló, Raffai János Facebook posztja megsérti a választás tisztaságának megóvását, hiszen ő a Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősülő választási gyűlésen, pontosabban az erről készült Facebook posztjában akként fogalmaz: „A demokratikus pártok és civil szerveződések által támogatott független polgármesterjelöltként Magyar Pétert kérdzem közös célunkért”.

Raffai János magát független polgármesterjelöltként jelöli meg, annak ellenére, hogy ismert volt számára az április 23-án HVB által szentesített állapot, miszerint őt polgármesterjelöltként és a 01. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásban veszik, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát! polgármesterjelöltjeként és a 01. számú választókerületben képviselőjelöltként.

Raffai János ezen posztja, mely az alábbi linken elérhető mind a mai napig elérhető, széles körben megosztott és hirdetett bejegyzés.

<https://fb.watch/siJ1MX12GH/>

<https://fb.watch/siJpBZdH8V/>

Rá kívánok arra mutatni, hogy ezen poszt nem csak Raffai János politikus facebook oldalán, de a jelölőszervezetek, mint például a Válaszd Orosházát vagy a Szeretem Orosházát Facebook oldalán, de valamennyi jelölő pártnál közzétételre került és mind a mai napig fellelhető.

<https://fb.watch/siKw-hMu1U>

<https://www.facebook.com/groups/1844644415984753/permalink/1874759056306622/>

Hangsúlyozom, hogy Raffai János és a jelölőszervezetek ezen megfogalmazással, közzététellel, mely mind a mai napig látható azt a látszatot kelti, hogy ő nem nyilvántartott adatokban szereplő pártok közös képviselőjelöltje, nem „független jelölt”, amely egyértelműen az orosházi társadalom választóinak megtévesztésére irányul.

II. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményét ugyancsak megsérti, hiszen befolyásolhatják a választói akaratot Raffai János kampányeszközének nem valóság szerinti adattartalma miatt.”

[3] Beadványa mellé csatolt 3 db facebook bejegyzést (Raffai János, Bodóczy András, valamint a Válaszd Orosházát! oldalak). A kifogás szövegében megjelölt négy hivatkozás közül az első jelen beadvány szempontjából nem értelmezhető, míg a további három, ugyanazon időtartamban a Magyar Péterrel folytatott beszélgetést tartalmazza.

[4] A 2024. május 26. napján benyújtott beadványt a HVB megvizsgálta és azt figyelemmel a lentiekben foglaltakra kifogásként érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a kifogásban, valamint a mellékelten csatolt fényképfelvételek alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogás alapján megállapítható, hogy a Kifogást tevő 2024. május 25-én észlelte a bejegyzést, és az a döntéshozatal időpontjában is elérhető. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A HVB a választási kifogással érintett poszt vonatkozásában megállapította, hogy az a kampányidőszakban került fel a facebookra. A polgármesterjelölt által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet Polgármesterjelölt karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[12] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között egyre elterjedtebb a facebook bejegyzések politikai töltete, jelen esetben a 2024. évi választásokkal kapcsolatosan. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaznak a Ve. jogszabályi rendelkezései a közösségi oldalak tartalmára vonatkozó előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[13] Az önkormányzati választások alkalmával független jelöltek, illetve jelölő szervezet(ek) igényelhetnek ajánlóíveket az illetékes választási irodától és a megfelelő számú érvényes ajánlások megléte esetén kerül sor az illetékes helyi választási bizottság döntésével nyilvántartásba vételükre. A Polgármesterjelölt tekintetében a HVB 12/2024. (IV.23.) HVB határozatával, mint a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös polgármesterjelöltjeként, valamint az 01. számú választókerületben a 13/2024. (IV.23.) HVB határozatával mint a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést hozott.

[14] A HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a jelölő szervezeti vagy magán politikusi facebook oldalon való következő módon történő megjelenés közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a valasztas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul. Ez a megtévesztő kijelentés a következő: „A demokratikus pártok és civil szerveződések által támogatott, **független polgármesterjelöltként** Magyar Pétert kérdeztem közös célunkért. Városként működő, fejlődő, vonzó Orosháza megteremtéséért.”

[15] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[17] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[18] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 140-141. § -ain, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. –

219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[20] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[21] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 26. napján 12 óra 00 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére Dr. Sinóros Sándorné a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös képviselőjelöltjével szemben. Ismertetésre került a határozati javaslat. Megkérdezte van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

**Bogdánffy Csaba a bizottság tagja:** Álláspontja ugyanaz, mint az első kifogásnál. A bejegyzés március 24-én kelt, kampányidőszakon kívül eső időszak. Folyamatosság megszüntetésre került.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Megkérdezte van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata?  
(További kérdés, észrevétel, javaslata nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 3 igen szavazattal, és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

### **Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 116/2024. (V.28.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 28. napján Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

#### **HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy **Dr. Sinóros Sándorné a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja** közös képviselőjelöltje (a továbbiakban: Képviselőjelölt) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a Képviselőjelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől, azaz a választási kifogással érintett „*független orosházi lakosok*” kommunikációs tartalom jelen



választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a hivatalos vagy magán facebook oldalakon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal kerüljenek megjelenítésre a bejegyzések.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 31-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 26. napján 12 óra 00 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Dr. Szabó Ervin [...] mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városában nyilvántartásba vett polgármesterjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján és a 212. §-ra szerint a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn – emellett utalva a 209§ (2) bekezdésben megjelölt folyamatosan fennálló tevékenységére – belül az alábbi

kifogást

nyújtom be Dr.Sinóros Sándorné, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjével szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvására, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kérem ezen jogsértő helyzet azonnali megszüntetését és a továbbiakban a jogsértésektől való eltiltását Dr.Sinóros Sándorné, mint a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjének.

*Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,**
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**

**Ve. 140. §** *Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,**
- d) választási gyűlés.**

**Ve. 141. §** *Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a **választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.***

#### Indokolás

II. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, azaz a választás tisztaságának megóvása alapvető követelményét megsérti az általam 2024. május 25-én szombaton tapasztaltak, - amely jogsértés azonban folyamatosan jelenleg is fennáll. Dr.Sinóros Sándorné Facebook posztja megsérti a választás tisztaságának megóvását, hiszen ő a Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősülő választási bemutatkozásában, pontosabban az erről készült Facebook posztjában akként fogalmaz: „Civil és egyben független orosházi lakosok vagyunk, hiszünk abban, hogy a helyi problémákat helyben, helyiekkel kell megoldani.” Ezen bejegyzését, melyet ő maga jegyez ellen azzal zárja, hogy „Dr.Sinóros Sándorné Marianna”

Dr Sinóros Sándorné Marianna magát függetlenként jelöli meg, az egész képviselőjelölti csapat és Raffai János polgármesterjelölt bemutatkozásában annak ellenére, hogy ismert volt számára az április 23-án HVB által szentesített állapot, miszerint őt a 06.számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásban veszik, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát! 06. számú választókerületben képviselőjelöltként.

Dr.Sinóros Sándorné ezen posztja, amely az alábbi linken elérhető mind a mai napig elérhető, széles körben megosztott és hirdetett bejegyzés.

<https://www.facebook.com/groups/1844644415984753/permalink/1858871764562018/?mibexid=K35XfP>

Hangsúlyozom, hogy Dr.Sinóros Sándorné és a jelölőszervezetek ezen megfogalmazással, közzététellel, mely mind a mai napig látható azt a látszatot kelti, hogy ő nem a nyilvántartott adatokban szereplő pártok közös képviselőjelöltje, nem „független jelölt”, amely egyértelműen az orosházi társadalom választóinak megtévesztésére irányul.

II. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményét ugyancsak megsérti, hiszen befolyásolhatják a választói akaratot Dr.Sinóros Sándorné kampányeszközének nem valóság szerinti adattartalma miatt.”

[3] Beadványa mellé csatolt 2 db mellékletet, amely Dr. Sinóros Sándorné március 24-i posztját tartalmazza, mely a Szeretem Orosházát csoportban jelent meg. A kifogásban megjelölt egy db hivatkozás szintén a mellékletként csatolt posztot jeleníti meg.

[4] A 2024. május 26. napján benyújtott beadványt a HVB megvizsgálta és azt figyelemmel a lentiekben foglaltakra kifogásként érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a kifogásban, valamint a mellékelt csatolt képernyőfotók alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás megvalósult.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Megállapításra került, hogy a kifogás bevezető részében Dr. Sinóros Sándorné több esetben, mint Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös *polgármesterjelöltje* szerepel, viszont az indokolásban már közös *képviselőjelöltként* történik a reá vonatkozó utalás.

A kifogás alapján megállapítható, hogy a Kifogást tevő 2024. május 25-én észlelte a bejegyzést, és az a döntéshozatal időpontjában is elérhető. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A HVB a választási kifogással érintett poszt vonatkozásában megállapította, hogy az a kampányidőszakban került fel a facebookra. A képviselőjelölt által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet önkormányzati képviselőjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

[12] A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között egyre elterjedtebb a facebook bejegyzések politikai töltete, jelen esetben a 2024. évi választásokkal kapcsolatosan. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaznak a Ve. jogszabályi rendelkezései a közösségi oldalak tartalmára vonatkozó előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2. § (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

[13] Az önkormányzati választások alkalmával független jelöltek, illetve jelölő szervezet(ek) igényelhetnek ajánlóíveket az illetékes választási irodától és a megfelelő számú érvényes ajánlások megléte esetén kerül sor az illetékes helyi választási bizottság döntésével nyilvántartásba vételükre. Az önkormányzati választások alkalmával független jelöltek, illetve jelölő szervezet(ek) igényelhetnek ajánlóíveket az illetékes választási irodától és a megfelelő számú érvényes ajánlások

megejtése esetén kerül sor az illetékes helyi választási bizottság döntésével nyilvántartásba vételükre. A Képviselőjelölt tekintetében a HVB 12/2024. (IV.23.) HVB határozatával, mint a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös polgármesterjelöltjeként, valamint az 06. számú választókerületben a 18/2024. (IV.23.) HVB határozatával mint a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést hozott.

[14] A HVB arra is rá kíván mutatni, hogy a jelölt szervezeti vagy magán politikusi facebook oldalon való következő módon történő megjelenés közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelöltszervezet jelöltje, nem a választas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul. Ez a megtévesztő kijelentés a következő: „Civil és egyben független orosházi lakosok vagyunk, hiszünk abban, hogy a helyi problémákat helyben, helyiekkel kell megoldani.”

[15] A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéletábra Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.).”

[16] A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

[17] A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelvével összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál:

abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

[18] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában, a bizonyítékok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[19] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 140-141. §-ain, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 219. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[20] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[21] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 26. napján 14 óra 14 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére Dr. Szabó Ervin, a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjével szemben.

Ismertetésre került a határozati javaslat.

Megkérdezte van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

**Bogdánffy Csaba a bizottság tagja:** Nem értett egyet a határozati javaslattal. Látszik, hogy Dr. Szabó Ervin a személygépkocsival megáll a tábla mellett, odamegy, rárángatja a Raffai János plakátjára, ennek alapján alakul ki később az az ominózus jelenet a Szigeten. A plakát lerángatása után Szabó Ervin körbenézett, beült az autójába és elviharzott. Volt egy korábbi határozatuk, amikor a Sinórosnét elmarasztalták azért, mert egy két cm-es ragasztóval ráragasztott valaki, mert nem bizonyított, hogy a Sinórosné volt, ráragasztott valaki egy felhívást a plakátjára és ezért elmarasztalát, itt mikor szemmel látható, hogy ki volt az elkövető, ez nonszensz. Nem ért egyet.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Fényképek becsatolásra kerültek a kifogáshoz. Megállapítható, hogy a plakát nem fedi a másik plakátot, illetve az elvátolítása nem lehetetlenült el, innentől a választási bizottságnak más témában nincs kompetenciája.

**Bogdánffy Csaba a bizottság tagja:** Ahogy a felső plakát lehúzásra került látszott, hogy az alatta lévő plakát meggyűrődött. Műanyagból van, lehet ki rúgta magát. A videófelvételen egyértelműen látható.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Megkérdezte van-e valakinek további kérdése, észrevétele, javaslata?

(További kérdés, észrevétel, javaslata nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 3 igen szavazattal, és 1 ellenszavazattal a következő határozatot hozta:

**Orosháza Város Helyi Választási Bizottság**  
**117/2024. (V.28.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 28. napján megtartott ülésén Németh Sándor Dávid 5900 Orosháza, Csabai utca 53. szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

**HATÁROZATOT**

hozta:

A HVB a kifogást elutasítja és megállapítja, hogy Dr. Szabó Ervin, a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje (a továbbiakban: Polgármesterjelölt) ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai megsértése a kifogásban, valamint a benyújtott mellékletek alapján nem megállapítható.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Polgármesterjelölttel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 31-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogsabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szerepelő Kifogást tevő 2024. május 26. napján 14 óra 14 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:

„Alulírott Németh Sándor Dávid [...] a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a („Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”) alapján az alábbi

#### kifogást

nyújtom be a Dr. Szabó Ervin, a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet nyilvántartásba vett polgármesterjelöltjével szemben a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.

A Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölése:

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a bizonyítékok megjelölése:

Mellékelem a május 14-én (azaz a Ve. 209. § (1) bekezdésének megfelelően 3 napon belül) készített fényképeket, amelyek alapján megállapítható, hogy a Válaszd Orosházát-DK-Momentum-MSZP-Párbeszéd-Zöldek jelölő szervezetek által, orosházi helyszíneken elhelyezett plakát jogellenesen megrongálásra került.

A fentiek értelmében előadom, hogy a Válaszd Orosházát-DK-Momentum-MSZP-Párbeszéd-Zöldek jelölő szervezetek színeiben induló Raffai János polgármesterjelöltet ábrázoló választási plakátjai jogszerűen kihelyezésre kerültek Orosháza Város számos pontján. Dr. Szabó Ervin, a Közösen Orosháza Városáért jelölő szervezet nyilvántartásba vett polgármesterjelöltje azonban 2024. május 23-én megrongálta Raffai János polgármesterjelölt egyik plakátját. A rongálást térfelügyelő kamera is rögzítette kamera, melyet a rendőrség is kikért, mivel az ügyben feljelentést is tettünk.

Kérem a t. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének

- a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani,
- b) pontja alapján Dr. Szabó Ervint a további jogszabálysértéstől eltiltani
- d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat) és a Ve. 219. §-a alapján vele szemben bírságot kiszabni szíveskedjék.

A Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján "A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos



volt.", ami jelen esetben álláspontom szerint megvalósult, mivel ilyen jellegű jogsértést nem lehet "véletlenül" elkövetni."

[3] Beadványa mellé három db fényképfelvételt és egy db .mp4 kiterjesztésű videó fájlt. Az első fényképen egy villanyoszlop látható, rajta gyorskötözővel rögzített plakátok oldalnézetből. A bal oldali plakát alsó mintegy 1/5-e kis szögben behajtott, de a plakáton tépés nyoma nem látható.

A második fényképen ugyanezen villanyoszlopon egy oldalsó szögből látható, hogy a behajtott aljú plakát Raffai János polgármesterjelölté.

A harmadik képen a másik oldalról látható ugyanazon két választási plakát, valamint azok felett Dr. Szabó Ervin polgármesterjelölt, szintén gyorskötözővel felhelyezett választási plakátja.

A mellékelten csatolt videofelvételen látható Dr. Szabó Ervin polgármesterjelölt, aki a fényképfelvételeken szereplő villanyoszlop mellett gépjárművel megáll, abból kiszállva a saját választási plakátját kissé lentebb húzza, ezzel az alatta lévő Raffai János polgármesterjelölt plakátjait lefelé tolja. A felvételen látható az is, hogy míg az egyik plakát csak meghajol, a másik oldalon a lámpaoszlop karbantartó ajtaja megakadályozza a gyorskötöző lecsúszását, ezzel megtörve a plakát alsó részét.

[4] A 2024. május 25. napján benyújtott beadványt a HVB kifogásként megvizsgálta és azt érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a választási kifogás szöveges tartalmában megjelenített és a melléletek alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállások nem valósultak meg.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. **Folyamatosan fennálló tevékenység esetében** a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A Ve. 144. § (1)-(7) bekezdései rögzítik, hogy e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Plakátot elhelyezni

- a) magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérelő,
- b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[12] A HVB a választási kifogással kapcsolatosan azt vizsgálta, hogy az előbbieken idézett a Ve. 144. § (7) bekezdésében rögzített, a plakát elhelyezésére, illetve eltávolítására vonatkozó rendelkezések betartása jelen esetben sérelmet szenvedett-e. A HVB megállapította, hogy a plakátok kihelyezésükkor, majd a plakátok mozgatásukat követően továbbra sem fedték egymást és azt sem lehetetlenült el, hogy a plakátok választást követően károkozás nélkül eltávolíthatóak legyenek.

[13] Abban a kérdésben, hogy a Raffai János polgármesterjelölt plakátja megrongálásra került, illetve az jogellenes cselekmény volt-e, a HVB állást nem foglalhat tekintettel arra, hogy a jogszabály csak a plakátok egymást történő eltakarása vonatkozásában tartalmaz jogszabályi rendelkezéseket.

[14] A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, de tekintettel a benyújtott kifogás elutasítására a bírság kiszabásának elutasításáról is dönt.

[15] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[16] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 144.§ -án, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 220. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[17] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[18] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Kifogást tevő 2024. május 26. napján 14 óra 38 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére Bodóczi András a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös képviselőjelöltjével szemben. Ismertetésre került a határozati javaslat.  
Meggérdezte van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?

**Bogdánffy Csaba a bizottság tagja:** Január 19-én Bodóczi András még önkormányzati képviselő volt, jelenleg is az. Bejegyzés megjelenésekor még nem tudta, hogy fog elindulni, a bejegyzésben jelezte, hogy szeretne függetlenként elindulni. Kampányidőszakon kívül esik. Minden felületről a bejegyzés eltávolításra került.

**Dr. Letavecz Ilona HVB elnök:** Meggérdezte van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata?  
(Kérdés, észrevétel, javaslata nem hangzott el.)  
Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot.

A Választási Bizottság 4 igen szavazattal, és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

### **Orosháza Város Helyi Választási Bizottság 118/2024. (V.28.) h a t á r o z a t a:**

Orosháza Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 27. napján Dr. Szabó Ervin a Közösen Orosháza Városáért! Lokálpatrióta Mozgalom nevében nyilatkozattételre jogosult polgármesterjelölt (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

## HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogást elutasítja és megállapítja, hogy **Bodóczi András a Válaszd Orosházát! Egyesület, Demokratikus Koalíció, Momentum Mozgalom, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd – a Zöldek Pártja** közös képviselőjelöltje (a továbbiakban: Képviselőjelölt) ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai megsértése a kifogásban, valamint a csatolt melléklet alapján nem megállapítható.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított legkésőbb harmadik napon - 2024. május 31-én 16.00 óráig - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a HVB-nél (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Békés Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (5600 Békéscsaba, Árpád sor 18.) kell címezni. A fellebbezésre megállapított határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le.

A fellebbezés benyújtására az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezés írásban, illetve elektronikus úton nyújtható be.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem alapját (jogszabálysértésre hivatkozással, választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen kerül benyújtásra),
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. május 26. napján 14 óra 38 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

[2] A Kifogást tevő kifogása a következőket tartalmazza:  
„Dr. Szabó Ervin [...] mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán Orosháza városában nyilvántartásba vett polgármesterjelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján és a 212. §-ra szerint a következő indokokra figyelemmel, a törvényes

határidőn – emellett utalva a 209§ (2) bekezdésben megjelölt folyamatosan fennálló tevékenységére – belül az alábbi

kifogást

nyújtom be Bodóczi András, mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, MSZP, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjével szemben az alábbiakban ismertetett indokokra figyelemmel, mivel a megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvására, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Kérem ezen jogsértő helyzet azonnali megszüntetését és a továbbiakban a jogsértésektől való eltiltását Bodóczi Andrásnak, mint a DK, MSZP, Momentum, Párbeszéd, Válaszd Orosházát polgármesterjelöltjének.

*Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,**
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,**

**Ve. 140. §** *Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely **alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére**, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,**
- d) választási gyűlés.**

**Ve. 141. §** *Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a **választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.***

Indokolás

III. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, azaz a választás tisztaságának megóvása alapvető követelményét megsérti az általam 2024. május 26-án vasárnap tapasztaltak, - amely jogsértés azonban folyamatosan jelenleg is fennálló.

Bodóczi András Facebook posztja megsérti a választás tisztaságának megóvását, hiszen ő a Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősülő választási bemutatkozásában, pontosabban az erről készült Facebook posztjában akként fogalmaz: „Én ismét szeretnék indulni a 2. számú választókerületben függetlenként, ...”

Bodóczi András azzal zárja sorait, hogy „Tisztelettel Bodóczi András független önkormányzati képviselő”

Bodóczi András magát független indulóként, képviselőjelöltként és e mellett mindenhol független önkormányzati képviselőként jelöli meg, annak ellenére, hogy ismert volt számára az április 23-án HVB által szentesített állapot, miszerint őt a 02.számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásban veszik,

mint a Demokratikus Koalíció, Momentum, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd-Zöldek, Válaszd Orosházát! 02. számú választókerületben képviselőjelöltként.

Bodóczy András ezen posztja, amely az alábbi linken elérhető mind a mai napig elérhető, széles körben megosztott bejegyzés.

<https://www.facebook.com/share/p/j3RNUAYpdJNTp3XJ/>

Rá kívánok arra mutatni, hogy ezen pont nem csak Bodóczy András politikus facebook oldalán, de a jelölőszervezetek, mint például a Válaszd Orosházát! vagy a Szeretem Orosházát Facebook oldalán, de valamennyi jelölő pártnál közzétételre került és mind a mai napig fellelhető. De mint fent utaltam rá, Bodóczy András valamennyi facebook posztja azt tükrözi, hogy ő független jelölt és e mellett független önkormányzati képviselő is.

Hangsúlyozom, hogy Bodóczy András és a jelölőszervezetek ezen megfogalmazással, közzététellel, mely mind a mai napig látható azt a látszatot kelti, hogy ő nem a nyilvántartott adatokban szereplő pártok közös képviselőjelöltje, nem „független jelölt”, amely egyértelműen az orosházi társadalom választóinak megtévesztésére irányul.

II. A kifogás alapjául szolgáló tényállás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményét ugyancsak megsérti, hiszen befolyásolhatják a választói akaratot Bodóczy András kampányeszközének nem valóság szerinti adattartalma miatt.”

[3] Beadványa mellé csatolt 1 db mellékletet, amely Bodóczy András 2024. január 19-i posztját tartalmazza.

[4] A 2024. május 27. napján benyújtott beadványt a HVB megvizsgálta és azt figyelemmel a lentiekben foglaltakra kifogásként érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.

[5] A HVB a kifogásban, valamint a mellékelten csatolt bejegyzés alapján megállapította, hogy a kifogás alapjául szolgáló tényállás nem megvalósult meg.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[6] A Ve. 208. §-a alapján, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[7] A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései értelmében **a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen** a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A kifogás alapján megállapítható, hogy a Kifogást tevő 2024. május 26-én észlelte a bejegyzést. A kifogásban megjelölt link nem volt megnyitható. A kifogásban szerepel, hogy a Válaszd Orosházát és a Szeretem Orosházát facebook oldalán, de valamennyi

jelölő pártnál közzétételre került a bejegyzés és mind a mai napig fellelhető. A Kifogást tevő azonban nem csatolta a poszt elérhetőségi linkjeit.

[8] A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[9] A Ve. 140. § alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[10] A Ve. 141. § szerint a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

[11] A HVB a választási kifogással érintett poszt vonatkozásában megállapította, hogy az a kampányidőszakot megelőzően 2024. január 19. napján került fel a facebookra. A melléklet szerint a bejegyzést Bodóczy András ismerősei láthatják, az nem nyilvános posztként került közzétételre. A kifogásban megjelölt link megnyitásakor a következő felirat jelenik meg: „Ez a tartalom jelenleg nem érhető el. Ez általában olyankor fordul elő, amikor a tulajdonosa csak kisebb csoportnyi emberrel osztotta meg, megváltoztatta a láthatóságát, vagy törölték.”

[12] A Knk.II.37.710/2016/2. számú végzésében a Kúria megállapította, hogy kampányidőszakon kívüli kampánytevékenységgel történő alapelsértés nem értelmezhető kampányidőszakon kívül, így alapelvi sérelmekre hivatkozással sem állapítható meg a választási szerv hatásköre.

A Kvk.IV.37.364/2019/2. számú határozatában a Kúria rögzítette, hogy „a Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenységnek a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása minősül. A törvény ezen előírásából egyértelműen következik, hogy a kampányidőszakon túli tevékenység nem tekinthető kampánytevékenységnek. (...) kampányidőszakon kívül a Ve. szerinti kampánytevékenység folytatása nem lehetséges, pontosabban nem a Ve. szerinti kampánytevékenység, márpedig az NVB eljárása ehhez és csakis ehhez kötendő és köthető.” (389/2022. NVB határozat)

[13] A HVB a benyújtott kifogás vonatkozásában megállapította, hogy 2024. évi választások során a kampányidőszak kezdete 2024. április 20. napja volt és a hivatkozott mellékletben szereplő bejegyzés azt megelőző időpontú. A Kifogást tevő nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani azt, hogy a bejegyzés jelenleg is a nyilvánosság számára elérhető Bodóczy András, illetve más, a kifogásban megjelölt csoportok

facebook oldalain. A HVB a fentiek alapján a Kifogást tevő kifogását elutasítja és a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a Ve. 43. §-án, a Ve. 140-141. § -ain, a Ve. 208-209. §-ain, a Ve. 212. §-án, a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a Ve. 218. – 220. §-ain alapul. E határozat ellen a fellebbezés lehetőségét a Ve. 221. § (1) bekezdése, a Ve. 223-225. §-ai, illetve a 345. § (2) bekezdés c) pontja biztosítja.

[15] A fellebbezés illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. fejezet 8 pontja biztosítja.

[16] A határidő számítására, lejártára vonatkozóan a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdése rendelkezik.

## 2. Egyebek

**Dr. Letaveczi Ilona a bizottság elnöke:** Megkérdezte van-e valakinek kérdése, kiegészítése?

(Kérdés, kiegészítés nem történt.)

Megköszönte a részvételt, mindenkinek további jó munkát kívánt, az ülést bezárta.

  
**Dr. Letaveczi Ilona**  
HVB elnöke

  
**Lelóczki Andrea**  
HVI vezető általános helyettese

  
Készítette: Királyné Kovács Krisztina